

А. Ю. Быков

ЧТО ТАКОЕ КОММУНИКАЦИЯ

Что такое коммуникация? Однозначно и кратко ответить на этот вопрос не просто. И это — несмотря на то, что сам термин в последнее время активно используется в нашем языке, а явление коммуникации стало предметом пристального внимания со стороны исследователей. С учетом многообразия нюансов интерпретации феномена коммуникации представляется возможным вскрыть наиболее значимые, сущностные характеристики смысла слова и явления, которое оно обозначает. Термин имеет некий лексический стержень, вокруг которого наслаиваются многие дополнительные значения.

Слово «коммуникация» своим происхождением обязано латинским *communicatio* — сообщение, передача; *communicare* — делать общим, беседовать, связывать, сообщать, передавать. В разных странах и языках оно используется уже на протяжении многих столетий. Скажем, как отмечает К. Куле, «французское *communication* в XIV в. подразумевало “общение”, смысл “сообщение” слово обрело в XVI в.»¹. В России этот термин также известен уже давно. Еще в первом словаре иностранных слов «Лексикон вокабулам новым по алфавиту», правленном лично Петром I, среди более 500 иностранных «вокабул» учтена и «коммуникация» в значении «переговоры, сообщение»². Любопытно, что в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля (1881) слово *коммуникация* писалось с одним «м» и толковалось как «пути, дороги, средства связи мест».

Судя по приведенным выше толкованиям, уже в далекой истории разделялось понимание коммуникации как инфраструктуры и как строго социального явления, соотносившегося с речевой и иной деятельностью человека. В XX столетии эти тенденции сохранились. Они нашли отражение в современной справочной литературе.

Современный словарь иностранных слов определяет термин как путь сообщения (воздушная, водная и т. д. коммуникация); форму связи (телеграф, радио, телефон); акт общения, связь между двумя и более индивидами, основания для взаимопонимания; процесс сообщения информации с помощью технических средств — СМК (печать, радио, кино, телевидение)³.

В Большой советской энциклопедии толкование слова дается вообще в разных словарных статьях, что обычно характерно для омонимов (одинаково звучащих, но не имеющих общих элементов смысла слов): «Коммуникация... пути сообщения, транспорта, связи, сети подземного городского хозяйства...»; «Коммуникация, общение. Обычно К. определяется как “передача информации” от человека к

БЫКОВ Алексей Юрьевич, кандидат политических наук, доцент кафедры истории журналистики факультета журналистики Уральского государственного университета им. А. М. Горького.

© А. Ю. Быков, 2006

человеку. Общение может осуществляться как в процессе любой деятельности, напр. производственной, так и при помощи специализированной формы — речевой деятельности или другой деятельности, использующей знаки. У животных имеются более простые — не знаковые, а сигнальные способы К...»⁴

В словарях современного русского языка и словарях, содержащих лексику прошлых столетий, термину дается схожее толкование: пути, дороги, средства связи мест⁵; путь сообщения (напр., связывающий армию с ее базами), общение⁶ и т. д. Коммуникация рассматривается как путь сообщения и форма связи, обмен информацией в человеческом обществе и животном мире, связь между объектами неживой природы.

Общим в интерпретациях лексического значения является *процесс передачи информации, обмен чем-либо, движение*. Это характеризует сущность рассматриваемого понятия. Действительно, любая коммуникативная деятельность, явление связаны с передачей, движением, обменом чего-либо.

Обозначенные лексические значения термина соотносятся с четырьмя сферами возможного проявления коммуникативной деятельности. К таким сферам относятся:

1. Передача информации в человеческом обществе, в процессе социальной деятельности человека — *социальная коммуникация*. Данная сфера — область осмысления социальных наук.

2. Биологическое взаимодействие — *биологическая коммуникация*. Осуществляется в живом мире с помощью различного рода сигналов и иных форм передачи информации. Является областью исследования биологических наук.

3. Пути сообщения (воздушная, водная, наземная коммуникация, сети подземного коммунального хозяйства), форма связи (телефон, радио), иные технические системы. В данном случае речь идет о технических и технологических вопросах электроники, машиностроения, коммунального хозяйства, о таких областях, изучением которых занимаются точные науки. Достижения в математике, электросвязи, компьютерном программировании и т. д. способствуют совершенствованию и развитию путей сообщения. Назовем это *технической коммуникацией*.

4. *Обмен информацией в неживой природе* (обмен энергией между космическими телами при их непосредственном взаимодействии и т. д.). Это направление изучается точными науками.

Каждое из направлений, в свою очередь, имеет ответвления. Скажем, биологическая сфера включает зоологию, орнитологию и т. д. Перемещение и взаимодействие тел в неживой природе, обмен данными в технической сфере привлекает внимание представителей астрономии, химии, физики и других областей знаний.

Социальная коммуникация занимает особое место в этой иерархии и также предполагает различные направления исследований. С ней прямо или опосредованно связаны практически все из выделенных коммуникативных сфер. Так, технические средства появились в ходе накопления знаний и явились своеобразным результатом человеческой деятельности. Специфика биологического взаимодей-

ствия, особенности явлений в неживой природе становятся известны человеческому разуму также благодаря достижениям наук, появление и развитие которых осуществляется в рамках социума. Социальная коммуникация не является первоосновой биологической, не выступает как первопричина обмена данных в неживой природе, например, в космическом пространстве. Такого рода взаимодействия протекают и без вмешательства человека. Речь идет о том, что осмысление природы явления может осуществляться только при участии человека, только в социуме. С этой точки зрения социальная деятельность как способ получения знаний во многом предопределяет наши представления о мире в целом и, в частности, о различных коммуникативных явлениях. Это свидетельствует об уникальности феномена социальной коммуникации, о его особом значении⁷.

Несмотря на то, что выше были представлены основные подходы к толкованию понятий *коммуникация* и *социальная коммуникация*, тем не менее остались вопросы, требующие дополнительного пояснения. В частности, каковы границы социальной коммуникации? Как разграничить социальную коммуникацию и иные виды коммуникативной деятельности? Какова в данном контексте специфическая особенность коммуникации социальной? Каковы основные принципы, законы осуществления коммуникации в человеческом обществе?

При передаче информации между человеческими индивидами мы можем вести речь о биологической коммуникации (между людьми как биологическими особями), о технической коммуникации (между человеком и автоматом) и о социальной коммуникации (между людьми как представителями социума). Действительно, обмен данными на биологическом уровне непосредственно связан с человеческой деятельностью. Человек является существом биологическим и способен передавать данные в рамках биологического мира. Это может быть генетическая, наследственная информация. Он — как представитель человеческого общества — способен обмениваться информацией с животными, а также другими живыми существами. Что касается техники, то в современных условиях широкого внедрения высоких технологий неоспорим факт обмена информацией между людьми и компьютерными, а также иными техническими системами. Однако не следует смешивать эти виды информационного обмена. Социальные явления, факты, лежащие в основе социальной коммуникации, имеют характерные черты. Для понимания особенностей социальных явлений вполне уместно руководствоваться характеристикой Э. Дюркгейма.

Ученый, отвечая на вопрос, что такое социальное явление, относил к таковым особую группу явлений, отличающихся резко очерченными свойствами от явлений, изучаемых другими естественными науками. Эту группу, отмечал Дюркгейм, «составляют способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются. Поэтому их нельзя смешивать ни с органическими явлениями, так как они состоят из представлений и действий, ни с явлениями психическими, существующими лишь в индивидуальном сознании и через его посредство. Они составляют, следовательно, новый вид, и им-то и должно быть присвоено название

социальных»⁸. Область социальной жизни регламентирована определенными правилами, принятыми в человеческом обществе, которые сложились в ходе его развития. Эти правила могут быть формальными, закрепленными в виде законов, либо неформальными, обусловленными некими моральными, религиозными и иными принципами. Данная регламентация, «лежащая вне индивида» и имеющая «принудительную силу» определяет границы социальной области, неизменно связанной с деятельностью человека. Социальная коммуникация осуществляется между людьми в рамках выделенной сферы и испытывает влияние принятых в социуме правил и законов.

Специфика социальной коммуникации, а также законы, лежащие в основе ее функционирования, являются предметом изучения целого комплекса общественных наук. У истоков изучения явления стояли науки о языке и философия. Отдельно следует выделить начавшее формироваться в начале XX столетия исследовательское направление, получившее название *теории коммуникации*. Каждая из этих наук внесла значительный вклад в осмысление коммуникативной деятельности, обогатила понимание коммуникации как особого социального явления. Знакомство с результатами исследований ученых, несомненно, расширит наши представления о коммуникации, базирующиеся до сих пор на относительно кратких толкованиях лексического значения слова, заимствованных из словарей русского языка и иностранных слов.

Изучение языка в качестве средства общения и проявления умственной, духовной жизни людей — одна из наиболее древних дисциплин. Отмечается, что среди самых ранних из дошедших до нашего времени лингвистических трудов — шумерская грамматика, появившаяся около 4 тыс. лет назад. Дальнейшее развитие человеческого знания связано с усилиями по осмыслению строения отдельных языков и строения языка вообще. Ряд школ, течений не ограничивается изучением внутренней структуры языка, механизмов его функционирования, а рассматривает язык как социальное явление. Мысли о социальной природе языка высказывались еще в XVIII веке во Франции такими мыслителями, как Дидро и Руссо, а в России — М. В. Ломоносовым. В начале прошлого столетия социологическое направление успешно разрабатывалось во Франции, Швейцарии, США и в нашей стране. Ярким представителем французской социологической школы является языковед А. Мейе. Первые концептуальные социологические исследования языка в отечественной науке относятся к 20–30-м годам XX века. Большой вклад в разработку этого направления внесли В. В. Виноградов, Е. Д. Поливанов, Б. А. Ларин, М. В. Сергиевский, Л. П. Якубинский, В. М. Жирмунский⁹. Значение социологического направления в том, что в его рамках началось изучение коммуникативной функции языка и социального аспекта коммуникации. Среди научных направлений, связанных с развитием социальной темы, можно назвать функциональную лингвистику. Данная школа появилась в 20-х годах XX века, ее представители — члены Пражского лингвистического кружка Р. О. Якобсон, Н. С. Трубецкой. Функциональная лингвистика рассматривает язык как целенаправленную систему средств выражения, исследует использование языковых средств в коммуника-

тивных ситуациях. В рамках этого направления изучаются функции речевой коммуникации.

К научным направлениям, изучающим функции языка через призму коммуникации, относятся социалингвистика, теория речевых (коммуникативных) актов, анализ дискурса и т. д.

С лингвистическими школами тесно связана семиотика. Основы семиотики были заложены в конце 1860-х годов Чарльзом Сэндерсом Пирсом и на рубеже XIX–XX веков — Фердинандом де Соссюром. Семиотика как наука занимается исследованием знаков, которыми «ум пользуется для понимания вещей или для передачи своего знания другим»¹⁰, в том числе и знаков языка. Она изучает их использование в составе сообщений, а также особенности различных знаковых систем. Наш современник, представитель московско-тартуской семиотической школы Ю. М. Лотман отмечал, что семиотика является областью знания, объект которой — сфера знакового общения, это наука, «изучающая жизнь знаков в рамках жизни общества»¹¹. По Лотману, семиотика может рассматриваться также в качестве метода гуманитарных наук. Это же — своеобразие научной психологии исследователя, который в окружающем мире высвечивает семиотические структуры. Уделяющая огромное внимание особенностям языкового общения и поэтому стоящая рядом с лингвистическими науками, семиотика анализирует специфику знаковой коммуникации и в других сферах. В ее рамках анализируются модели коммуникации в системе культуры, символическое пространство художественного текста, мифология, проблемы знака и знаковой системы как отдельной области изучения и т. д.

В работах лингвистов и последователей семиотической школы обнаруживается ряд значимых общетеоретических положений, раскрывающих природу коммуникации:

— коммуникация универсальна;

— различные виды коммуникации имеют немало общего в структуре, в механизме осуществления коммуникативного процесса.

Универсальность коммуникации проявляется в том, что обмен информацией происходит постоянно, в различных формах и в различных областях. Мы общаемся с помощью языка, жестов, передаем информацию на многих носителях, используем для этого разнообразные виды знаков. Обмен информацией затрагивает всевозможные социальные области — экономику, политику, культуру и т. д. На этот феномен неоднократно указывали представители лингвистической школы. Применительно к данному вопросу вызывает интерес работа Р. О. Jakobson «Лингвистика в ее отношении к другим наукам»¹². Автор исследует проблему отношения между наукой о языке и другими науками. Он обращает внимание на то, что огромное количество социальных наук уделяет внимание вопросам коммуникации. Вполне очевидно, это объясняется тем, что процессы обмена информацией пронизывают человеческую жизнь, и вряд ли найдется область, не подверженная таким явлениям.

Jakobson обращается к сопоставлению лингвистики с естественными науками, включая в область исследований коммуникацию не только в человеческом обще-

стве, но и во всем органическом мире. Он признает, что в мире живых существ также происходит обмен информацией, подтверждая тем самым тезис об универсальности этого процесса. Автор концепции отмечает существенные различия между общением среди людей и среди животных. Главным образом уделяет внимание тому, что животные не могут использовать язык, его образную, творческую силу, манипулировать абстракциями и другие возможности. Вместе с тем, что представляет особый интерес, в работе ученого признается наличие аналогий между языком и другими средствами человеческой коммуникации с передачей информации у других видов живых существ. В данном случае указывается на *общность в структуре и механизмах осуществления коммуникативного процесса*. Скажем, наряду с диалектными особенностями в речи людей наблюдатели отмечают различия в пении птиц одного и того же вида в разных «диалектных регионах». Неожиданны результаты исследований, посвященных ДНК-коду. Оказывается, «среди всех систем передачи информации только генетический код и языковой код базируются на использовании дискретных компонентов, которые сами по себе не имеют смысла, но служат для построения минимальных единиц, имеющих смысл»¹³. Р. О. Якобсон приводит высказывание Ф. Жакоба о том, что ген следует рассматривать как последовательность, составленную из элементов, повторяемых в разном порядке. Наследственность определяется химическим сообщением, записанным в хромосомах. Генетическая информация записывается не посредством идеограмм, как в китайском языке, но посредством алфавита типа французского или даже скорее алфавита азбуки Морзе. Смысл сообщения образуется путем объединения знаков в слова и слов во фразы... Опыт показывает, что это решение выглядит как единственно возможное с логической точки зрения. В самом деле, как еще можно объяснить такое разнообразие форм, получаемых столь простыми средствами¹⁴? Таким образом, генетический код и язык как хранилища информации (молекулярная наследственность и языковое наследие) передаются из поколения в поколение и между ними можно провести аналогии.

Укажем также на характеристики, свойственные социальной коммуникации, которые выделяет Ю. М. Лотман. Для возникновения коммуникации, считает исследователь, необходимы как минимум два субъекта, два языка или две системы. При этом в процессе коммуникации должны происходить количественное или качественное изменения информационного наполнения систем, т. е. если мы имеем два субъекта, абсолютно похожие друг на друга и обладающие одинаковым объемом информации, то в ходе коммуникации должны произойти перемены в количестве или свойствах информации, которыми обладает как минимум один субъект. Если этого не происходит, то смысл коммуникации попросту теряется.

Исследования представителей лингвистической и семиотической школ характеризуют коммуникацию как универсальный феномен всего общества и шире — всего органического мира. Наряду с обозначенными характеристиками коммуникации, связанными с ее всеобъемлемостью, универсальностью и наличием определенных механизмов реализации, в научной литературе представлена еще одна

гипотеза. Коммуникация не просто может присутствовать, она ДОЛЖНА иметь место, она необходима для нормального, естественного функционирования социальной и иных систем окружающего мира. Осмыслению поставленной проблемы на протяжении многих десятилетий уделяла внимание философия.

Философия, как и науки о языке, стояла у истоков осмысления феномена коммуникации. Исторически, как отмечается в «Философской энциклопедии», «учение о коммуникации сложилось в противовес доктрине общественного договора, восходящей к просветительской идеологии»¹⁵. Согласно этому учению, общественный договор представляет собой контракт или сделку, основанную на разобщенности людей. Участники договора взаимно ограничены обоюдными обязательствами; они воспринимают и осознают друг друга лишь в свете этих обязательств, т. е. абстрактно, безлично. Напротив, коммуникация рассматривается как сознательно устанавливаемая взаимозависимость, противоположная договору (контакт вместо контракта). Средством установления коммуникации является дискуссия¹⁶.

Категория коммуникации разрабатывалась в таких направлениях философии, как экзистенциализм и персонализм. Философским осмыслением основ коммуникации активно занимались К. Ясперс, О. Ф. Больнов, Э. Мунье. В их трудах так или иначе отражена мысль о необходимости коммуникации в человеческой жизни и мире в целом, о ее значимости, важности для всех аспектов бытия.

К. Ясперс окончил медицинский факультет Гейдельбергского университета Германии в 1908 году и впоследствии до 1915 года работал научным ассистентом в психиатрической и неврологической клинике Гейдельберга. Здесь он написал диссертацию «Всеобщая психопатология» (1913), в которой наряду с медицинскими вопросами уделил внимание проблеме коммуникации. В шестой части исследования «Человек как целое» автор проясняет свои философские позиции понимания человека. Здесь на примере эффективности коммуникации врача и больного (от чего зависит успешность лечения заболевания) К. Ясперс рассматривает возможные уровни общения, их типы, которые связаны с уровнями человеческого «Я».

Эмпирический уровень. В данном случае речь идет о человеке как о природном теле. Общение на данном уровне является средством самосохранения, безопасности, наслаждения.

Уровень сознания. На этом уровне человек осознает себя носителем знаний. Общение представляет собой обмен мыслями. *На уровне духа «Я»* осознает себя частью целого (народа, нации, государства). В сфере духа коммуникация индивида — это коммуникация отдельного члена с организмом, личности с народом, с нацией и т. д. Все эти уровни и типы коммуникации характеризуют человека как существо биологическое, мыслящее и социальное. Однако они не затрагивают всего человеческого существа целиком, не раскрывают глубины души. Самое высшее, отмечает исследователь, чего можно достичь в отношениях врача и больного, — это *экзистенциальная коммуникация*¹⁷. Само понятие экзистенции подразумевает способ бытия человеческой личности и представляет собой центральное ядро человеческого «Я», благодаря которому индивид выступает как нечто всеобщее (общечеловеческое), а именно как конкретная неповторимая личность. Одно из важ-

нейших качеств экзистенции — ее необъективируемость. Экзистенция не может быть найдена среди предметного мира, она есть «свобода». Коммуникация как раз позволяет экзистенции, самой по себе необъективируемой, быть понятой другим человеком. Общение с другими — единственный способ обнаружения моей экзистенции не только для других, но и для меня самого. Экзистенциальная коммуникация, по Ясперсу, представляет высший тип общения. Она не отвергает трех иных, более низких, а опирается на них.

Позднее от исследования коммуникации на межличностном уровне философ обратился к вопросу о возможности и условиях коммуникации в общечеловеческом масштабе, между большими группами людей разных культур, между нациями. В работе «Истоки истории и ее цель», опубликованной в 1948 году, ученый не раз обращает внимание читателя на огромное значение общения, коммуникации между отдельными народами и в мировом историческом развитии в целом. Характеризуя развитие Китая, Эллады и Ближнего Востока, Индии за несколько веков до новой эры, К. Ясперс указывает на то, что постоянное общение способствовало интенсивному духовному движению в каждом из этих миров. Китайские философы (Конфуций, Мо-Цзы и др.) странствовали, чтобы встретиться друг с другом в знаменитых, благотворных для духовной жизни центрах совершенно так же, как странствовали софисты и философы Эллады и как всю свою жизнь странствовал Будда¹⁸. Возникновение духовной коммуникации между народами обуславливает направление истории. Выстраивая концепцию развития мировой цивилизации, Ясперс не раз оговаривается, что во всем этом не последнюю, если не основополагающую, роль играет коммуникация. Например, обращаясь к вопросам единства мира и мирового порядка, исследователь замечает: «Если планетарное единство создается средствами сообщения, то ощущение единства планеты и ощущение власти в перспективе этих средств сообщения следует считать решающим фактором»¹⁹.

В философии К. Ясперса, как можно заметить, активно фигурирует тема важности, необходимости коммуникации в человеческом мире, касается ли это прагматических вопросов общения врача и больного, либо взаимодействия народов и движения истории. Подобного рода мысли высказывал еще один философ, обратившийся к осмыслению феномена коммуникации, Отто Фридрих Больнов.

О. Ф. Больнов — немецкий философ, родившийся в 1903 году, также разрабатывал идеи экзистенциализма, и в этом контексте постигал вопросы коммуникативных процессов. Любопытна поддерживаемая Больновым мысль о безусловной необходимости коммуникации, о том, что без коммуникации человек не может познать себя, не может по-настоящему утвердиться в жизни. Вслед за Ясперсом философ утверждал: «Я не могу стать самим собой, не вступив в коммуникацию»²⁰. Для того чтобы вступить в плодотворный обмен информацией, необходимо избавиться от замкнутости. Но, как указывал исследователь, не каждый отваживается на это. Некоторые сознательно удерживают замкнутость, ищут гарантий, действуют «в рамках существования (*das Dasein*), стремящегося к выгоде и власти, а не в рамках экзистенциального существования»²¹. Но только лишь в абсолютно откры-

той экзистенциальной коммуникации существование в присутствии Другого одновременно становится раскрытым самому себе. Вместе с тем вовлеченность в экзистенциальную коммуникацию всегда сопряжена с риском оказаться непризнанным и непонятым, использованным в чьих-то целях и высмеянным и может снова привести к тому, что в окончательном отказе от нее придется вновь возвратиться к самому себе. И все же вызов этого риска должен быть принят. Тот же, кто не готов принять последнее, кто стремится подстраховаться в благоразумной выжидательности, никогда не достигнет глубокой экзистенциальной коммуникации²². Такова альтернатива, предложенная О. Ф. Больновым. По сути дела коммуникация оказывается необходимой для естественного существования человека. В ее отсутствие неизбежно возникают проблемы как внутреннего характера (самоутверждение, самореализация, самопознание), так и во взаимоотношениях людей друг с другом.

Французский исследователь Э. Мунье является представителем иного философского направления — персонализма. Персонализм (от лат. *persona* — личность) признает личность первичной творческой реальностью. Человек предстает деятельным, занимающим определенную позицию индивидом, активно участвует в познавательном процессе. Весь мир является проявлением творческой активности «верховой личности» — Бога. Направление персонализма проявилось в философской мысли России, США, Франции. Одним из значимых вопросов в персонализме является коммуникативная теория личности.

Мунье солидарен с идеями, которые выдвигали уже упоминаемые выше философы по поводу необходимости присутствия коммуникации в жизни человека и общества. Личность становится личностью и может реализовать себя только через коммуникацию. Только через коммуникацию человек может найти свое место в мире, наладить гармоничные отношения с другими людьми, с окружением. Но в процессе коммуникации возникает множество препятствий. По Мунье, плодотворное общение может быть заблокировано потребностью человека подчинять себе подобных. В «другом» и в нас самих присутствует некая злая воля, которая препятствует взаимности. «Даже в основанных на взаимности объединениях, таких как семья, родовая или религиозная община и т. п., коммуникация может столкнуться с эгоцентризмом, и тогда между людьми встанут новые преграды»²³. Следствием такого положения вещей является то, что в мире личность чаще незащищена, чем окружена заботой, «не согрета взаимностью». Мир других личностей, несмотря на желание понимания, общности, оказывается закрыт для нее. Поэтому истинную коммуникацию непросто установить между двумя субъектами, и тем более сложно между множеством субъектов. С точки зрения исследователя, на деле коммуникация всегда чем-то подменяется. Союз свободных личностей уступает место социальной кооперации и социальным структурам²⁴. Для достижения естественного состояния необходимо преодолеть преграды, которые возникают при коммуникации. Иначе жизнь будет протекать в искаженном виде. Так, «если мышление не обладает коммуникативной способностью или если оно в той или иной мере безлично, оно вовсе не мышление, а бред»²⁵.

О важности и необходимости коммуникации высказывались также многие другие мыслители. Скажем, философ М. Бубер (1878–1965) в работе «Я и Ты» представляет бытие как диалог между Богом и человеком, человеком и миром. В диалоге с Ты человек обретает свое Я, свой смысл и судьбу. Подлинная жизнь свершается при встрече. Встреча с миром в Боге преодолевает отчужденность человека от мира, дарит ему чувство вселенского дома²⁶. Наш соотечественник философ и филолог М. М. Бахтин (1895–1975) также придавал диалогу особое значение. «Быть — значит общаться диалогически. Когда диалог кончается, все кончается»²⁷, — писал он. Исследователь неоднократно указывал на то, что диалогические отношения (т. е. отношения обмена информацией) пронизывают всю человеческую жизнь, все, что имеет смысл и значение. Диалогическую концепцию бытия Бахтин развивал, опираясь на литературные произведения Ф. М. Достоевского. Вспомним, что Достоевский представлял своих героев через диалог, давал возможность героям самим высказать себя, обозначить видение других людей и себя среди людей. Среди тех, кого занимала тема обмена информации, диалога, взаимодействия человека с людьми и миром — русский философ С. Л. Франк (1877–1950), австро-американский философ и социолог, основатель феноменологической социологии А. Шюц (1899–1959) и многие другие.

Таким образом, философы, которых принято называть классиками в области осмысления феномена коммуникации (К. Ясперс, О. Ф. Больнов, Э. Мунье), а также многие их последователи оказываются едиными по такому принципиальному вопросу, как *признание необходимости коммуникации в мире*. Все они придерживаются мысли о невозможности полноценного существования отдельного человека и целых народов при отсутствии процессов воспроизводства и обмена информации. Коммуникация обязательно должна пронизывать все бытие. В противном случае либо невозможно какое бы то ни было существование, либо жизнь приобретает искаженные, дефектные формы. Это, как отмечалось, касается биологической, социальной, духовной сферы. Если представить себе, что в организме человека или любого другого живого существа прекратятся все процессы обмена веществ, то это послужит причиной сначала болезней, а потом и смерти организма. В социальном аспекте человеку без коммуникации тяжело, если вообще возможно решать даже бытовые вопросы, и в этом отношении не идет речи о самоутверждении его как личности перед собой и окружающими людьми. Коммуникация между социальными группами способствует налаживанию процессов их взаимодействия, решению спорных проблем. Взаимодействие между народами является немаловажным фактором движения истории. Коммуникация в духовной жизни — неперемное условие веры, проявления человеческого «Я» и «верховной личности» в особой духовной сфере. Иными словами, осуществление коммуникации — это своего рода саморегулирование бытия, необходимое для всех его проявлений.

Обобщая опыт исследователей коммуникации в области наук о языке и философской мысли, обратим внимание на ряд принципиальных положений, которые разрабатывались последователями различных школ:

1. Универсальность коммуникации.

Процессы обмена информацией охватывают все сферы жизни и окружающее нас пространство. Взаимодействие между субъектами осуществляется в живой и неживой природе. Человек, будучи существом социальным, выстраивает отношения с другими людьми посредством общения, посредством социальной коммуникации. Активность в различных областях социальной жизни — экономической, политической и иных — также осуществляется благодаря коммуникации.

2. Необходимость осуществления коммуникации.

Коммуникация необходима для естественного гармоничного развития биологической и социальной жизни. Коммуникация является способом саморегулирования процессов во всех сферах. Ее отсутствие на биологическом уровне может привести к возникновению аномалий у живых организмов. В социуме следствием замкнутости и преград в общении являются проблемы во взаимопонимании между людьми, конфликты, войны. В неживой природе отсутствие коммуникации означает статичность и отсутствие каких бы то ни было изменений.

3. Общность в структуре и механизмах осуществления коммуникативных процессов.

В ходе исследования механизмов и структуры коммуникации исследователи отмечают их сходство при проявлении в самых разных областях. Скажем, отмечается одинаковый набор элементов коммуникации (замечено сходство в языковом и генетическом коде), обозначаются условия ее возникновения (необходимо присутствие нескольких субъектов для установления коммуникации) и т. д.

Необходимо заметить, что вопросы, касающиеся специфики обмена информацией, также активно исследуются с начала XX века в рамках научного направления, получившего название теории коммуникации. Вклад представителей этой школы в изучение структуры коммуникативных процессов, в осмысление существующих концепций массовой коммуникации и создание новых теорий, в решение ряда других прикладных и теоретических проблем науки о коммуникации чрезвычайно велик. Это — предмет отдельного подробного разговора. Однако следует заметить, что изыскания ученых данного направления не противоречат представленным выше выводам, а скорее подтверждают их, свидетельствуя об универсальности коммуникации, ее необходимости, а также общности в структуре и механизмах коммуникативных процессов.

¹ Куле К. СМИ в Древней Греции: сочинения, речи, разыскания, путешествия... М., 2004. С. 6.

² Петров Л. В. Массовая коммуникация и искусство. Л., 1976. С. 12 // Соколов А. В. Метатеория социальной коммуникации. СПб., 2001. С. 15.

³ См.: Современный словарь иностранных слов. М., 1993. С. 294.

⁴ Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М., 1973. Т. 12. С. 624.

⁵ См.: Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1994. Т. 2. С. 149.

⁶ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1989. С. 233.

⁷ Заметим, что деятельность средств массовой информации осуществляется в рамках социаль-

ной коммуникации, и поэтому для специалистов в данной области чрезвычайно необходимо понимание специфики этого вида коммуникативных процессов.

⁸ Дюркгейм Э. Метод социологии. М., 1990. С. 412.

⁹ См.: Конецкая В. П. Социология коммуникации: [Электрон. ресурс]. Режим доступа: www.lib.socio.msu.ru/l/library21.09.05

¹⁰ Лотман Ю. М. Люди и знаки // Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб., 2001. С. 8.

¹¹ Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров // Лотман Ю. М. Семиосфера. С. 153.

¹² См.: Якобсон Р. О. Лингвистика в ее отношении к другим наукам // Якобсон Р. О. Избранные работы. М., 1985. С. 369–420.

¹³ Там же. С. 393.

¹⁴ См.: Там же. С. 392–393.

¹⁵ Философская энциклопедия / Под ред. Ф. В. Константинова: В 5 т. М., 1964. Т. 2. С. 21.

¹⁶ См.: Там же.

¹⁷ См.: Ясперс К. Общая психопатология: [Электрон. ресурс]. Режим доступа: www.intik.lib.ru21.09.05

¹⁸ См.: Ясперс К. Истоки истории и ее цель // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. С. 35.

¹⁹ Там же. С. 215.

²⁰ Больное О. Ф. Философия экзистенциализма. СПб., 1999. С. 76.

²¹ Там же. С. 76–77.

²² См.: Там же. С. 77.

²³ Мунье Э. Манифест персонализма. М., 1999. С. 481–482.

²⁴ См.: Там же. С. 483.

²⁵ Там же. С. 484.

²⁶ См.: Бубер М. Я и Ты / Пер. с нем. Ю. С. Терентьева, Н. Файнгольда. М., 1993. С. 6–72.

²⁷ Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1972. С. 434.